

УДК: 347.4

НЕУСТОЙКА КАК МЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ И СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Е.Э. Черемушкина 1), И.В. Зевахина 2)

1) кандидат юридических наук, доцент АНОО ВО «Кубанский ИПО» г. Краснодар, Россия; yelena.cheremushkina@list.ru

2) студентка 2 курса АНОО ВО «Кубанский ИПО» г. Краснодар, Россия; irinaczen23@gmail.com

Аннотация. В статье отмечается важность того, что институт неустойки способен адаптироваться к изменениям в обществе и экономике. В работе показывается, что рамках судебной практики формируются основные принципы применения неустойки, которые активно используются для защиты прав сторон. Автор на основе анализа судебной практики показывает различия в подходах судов к вопросам о неустойке, что помогает понять, как действуют нормы законодательства в конкретных ситуациях. Описывается действие института медиации для разрешения споров. Резюмируется, что неустойка как мера ответственности и способ обеспечения исполнения обязательств занимает важное место в системе гражданского права России, так как она не только защищает интересы кредиторов, но и способствует стабильности гражданского оборота.

Ключевые слова: неустойка, штраф, обязательства, ответственность, право, защита интересов.

PENALTY AS A MEASURE OF RESPONSIBILITY AND A WAY TO ENSURE THE FULFILLMENT OF OBLIGATIONS

E.E. Cheremushkina 1), I.V. Zevakhina 2)

1) Candidate of Law, Associate Professor of the Kuban IPO, Krasnodar, Russia; yelena.cheremushkina@list.ru

2) 2nd year student of the Kuban IPO, Krasnodar, Russia; irinaczen23@gmail.com

Annotation. The article notes the importance of the fact that the institution of penalties is able to adapt to changes in society and the economy. The paper shows that within the framework of judicial practice, the basic principles of the application of penalties are formed, which are actively used to protect the rights of the parties. Based on the analysis of judicial practice, the author shows differences in the approaches of courts to penalty issues, which helps to understand how the norms of legislation operate in specific situations. Examples from judicial practice using the Institute of medicine are described. It is summarized that the penalty as a measure of responsibility and a way to ensure the fulfillment of obligations

occupies an important place in the Russian civil law system, as it not only protects the interests of creditors, but also contributes to the stability of civil turnover.

Keywords: penalty, fine, obligations, responsibility, law, protection of interests.

Неустойка, как важный элемент гражданского права, представляет собой одну из наиболее значимых мер ответственности и способ обеспечения исполнения обязательств. В условиях современного общества, где экономические отношения становятся все более сложными и многообразными, понимание роли неустойки как инструмента защиты прав кредиторов и обеспечения обязательств приобретает особую актуальность.

Целью настоящей работы является исследование неустойки как меры ответственности и способа обеспечения обязательств, построенное на изучении нормативной базы, научных источников, судебной практики, а также выявление проблемных и спорных вопросов, возникающих в процессе исполнения обязательств по неустойке.

В соответствии с поставленной целью предполагается решить следующие задачи: 1) рассмотреть понятие, основные виды неустойки; 2) показать, что в рамках судебной практики формируются основные принципы применения неустойки; 3) провести анализа судебной практики, показав различия в подходах судов к вопросам о неустойке; 4) выявить особенности неустойки; 5) рассмотреть возможность применением института медиации.

Неустойка, как мера ответственности за неисполнение обязательств, имеет множество нюансов и правовых позиций, разработанных Конституционным Судом Российской Федерации. В рамках судебной практики формируются основные принципы применения неустойки, которые активно используются для защиты прав сторон [1].

Одним из важных аспектов, на который обращает внимание Конституционный Суд Российской Федерации, является различие между юридическими и физическими лицами. Суд разъяснил, что это различие существенно влияет на правоприменение норм, касающихся размера неустойки. Например, юридические лица могут быть обязаны к более строгому соблюдению условий контракта и, соответственно, их ответственность может быть более жесткой [2]. Считаем, что это важно учитывать при оценке ситуации, когда в споре участвуют стороны с разным правовым статусом.

Также следует отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает возможность уменьшения размера неустойки, акцентируя внимание на исключительных случаях. Это решение может быть поддержано исключительно в тех ситуациях, где неустойка оказывается непомерной или явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства. Такой подход дает возможность сбалансировать интересы сторон и избежать чрезмерного финансового бремени на одной из них [2].

По нашему мнению, неустойка — это дополнительное обязательство, предусмотренное сторонами в договоре или установленное законом, которое налагается на должника в случае нарушения им условий договора.

Правовое регулирование неустойки содержится в ГК РФ и других нормативно-правовых актах. Так, согласно статье 330 ГК РФ, если договором предусмотрено обязательство о выплате неустойки за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства, должник обязан выплатить кредитору неустойку в установленном договором размере [3].

Отметим, что штрафная неустойка представляет собой одну из разновидностей неустойки, которая устанавливается в качестве компенсации за нарушение обязательств или условий договора. Исключительная же неустойка предусматривает уплату неустойки в случае нарушения определенных условий, а альтернативная неустойка дает возможность выбора кредитору между неустойкой и исполнением обязательства. Дополнительная (пени) неустойка (ст. 395 ГК РФ) - предусмотрена в случаях задержки исполнения обязательства. Размер пени устанавливается законом или договором, но не может превышать 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка России [3].

Полагаем, что в судебной практике неустойка часто рассматривается как важный инструмент защиты прав кредиторов и обеспечения обязательств сторон. Примеры дел, связанных с неустойкой, показывают различия в подходах судов к этим вопросам и помогают понять, как действуют нормы законодательства в конкретных ситуациях.

Одним из интересных, по нашему мнению, примеров является дело, в котором кредитор потребовал взыскания неустойки в связи с ненадлежащим исполнением условий договора. Суд рассмотрел обстоятельства дела и пришел к выводу о наличии оснований для применения неустойки. При этом суд учёл не только размер задолженности, но и обстоятельства, при которых произошло нарушение обязательств. Суд отметил, что при определении размера неустойки следует руководствоваться принципом соразмерности, чтобы избежать избыточного бремени для стороны-должника [4].

И здесь важно отметить, что стороны стараются решить споры в досудебном порядке. Тем самым мы можем наблюдать действие института медиации.

Так, процедура медиации может применяться для разрешения споров в рамках государственных и муниципальных закупок, регулируемых 44-ФЗ. Однако есть ограничение, установленное частью 2 статьи 34 закона: при заключении и исполнении контракта, изменение его условий не допускается, за исключением случаев, прямо предусмотренных статьёй 95 ФЗ-44. Поэтому медиатор не сможет помирить стороны, если в результате такого примирения будет необходимо изменять условия контракта [9].

Также необходимо упомянуть случаи, когда суды принимали во внимание особые обстоятельства, которые могли повлиять на исполнение обязательств. Например, форс-мажорные обстоятельства, такие как

стихийные бедствия или пандемия, могут служить оправданием для неисполнения обязательств, и суды иногда освобождают должников от уплаты неустойки в таких случаях [5].

Нельзя не согласиться с мнением, что сравнительно единообразное применение правовых норм позволит улучшить защиту прав кредиторов и упростит процесс взыскания неустойки. Предусмотренные законодательством критерии, как например, разумность и соразмерность сумм неустойки, могут стать основополагающими при рассмотрении споров в судах [6].

Думается, что заслуживает внимания тот аспект, что недостатки и неопределенности в правоприменительной практике могут затруднить реализацию прав кредиторов и снизить общую эффективность правовой системы. Разработка единого подхода к применению норм о неустойке, которая учитывала бы как интересы кредиторов, так и обязательства должников, могла бы существенно улучшить ситуацию. В этой связи важно отметить, что примеры судебной практики, в том числе, касающиеся снижения неустойки, должны быть направлены на сбалансированное регулирование, чтобы избежать злоупотреблений со стороны сторон [7].

Мы считаем, что при анализе эффективности неустойки как меры защиты прав кредиторов необходимо учитывать текущие правовые механизмы, в том числе и их недостатки. Полагаем, что реформа законодательства и анализ практики судебных органов не только улучшат защиту прав кредиторов, но и позволят существенно увеличить уровень доверия к всему правовому механизму. А также необходимость непрерывного совершенствования связанных с неустойкой норм и механизмов имеет первостепенное значение для поступательного развития отношений заемщиков и кредиторов.

Судебная практика показывает, что неустойка становится предметом внимательного анализа в контексте дел о банкротстве, и это влияет на процесс её взыскания. Существующие кейсы демонстрируют, что в некоторых случаях суды могут отказать в удовлетворении требований о взыскании неустойки, если это приведет к введению процедуры банкротства в отношении должника. Это создает дополнительные сложности для кредиторов, которые стремятся вернуть свои средства и защитить свои интересы в условиях неопределенности [8].

По нашему мнению, следует разрабатывать новые механизмы, которые бы обеспечивали защиту интересов кредиторов. Это может касаться, например, более понятного регулирования условий взыскания неустойки, возможности применения штрафных санкций в зависимости от размера долга и сроков его исполнения.

Таким образом, резюмируя вышесказанное считаем, что неустойка как мера ответственности и способ обеспечения исполнения обязательств занимает важное место в системе гражданского права России. Она не только защищает интересы кредиторов, но и способствует стабильности

гражданского оборота. А также учитывая, как исторический опыт, так и современные реалии, важно продолжать исследовать и развивать этот институт, чтобы обеспечить эффективную защиту прав всех участников гражданских отношений.

Список использованных источников:

1. Происхождение неустойки // Актуальные проблемы гражданского права. Выпуск 2 / Под ред. М. И. Брагинского. -Текст: непосредственный М.: Исследовательский центр частного права. Российская школа частного права, 2000 – 288 с.

2. КС РФ разъяснил, как правильно применять норму о ... [Электронный ресурс] URL: // www.garant.ru - Режим доступа: <https://www.garant.ru/news/1664924/> (дата обращения 18.10.2024) – Текст: электронный.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) (дата обращения 29.10.2024) – Текст: электронный.

4. Сборник судебной практики по неустойке [Электронный ресурс] URL: https://zakon.ru/blogs/sbornik_sudebnoj_praktiki_po_neustojke/ (дата обращения 25.10.2024) – Текст: электронный.

5. Верховный Суд напомнил нюансы взыскания неустойки [Электронный ресурс] URL: // www.advgazeta.ru - Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/verkhovnyu-sud-napomnil-nyuansy-vzyskaniya-neustoyki/> (дата обращения 15.10.2024) – Текст: электронный.

6. Судебная неустойка как способ защиты прав ... [Электронный ресурс] URL: // elibrary.ru - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54070602> (дата обращения 20.10.2024) – Текст: электронный.

7. Необоснованное снижение штрафа по Закону о защите ... [Электронный ресурс] URL: // www.advgazeta.ru - Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/neobosnovannoe-snizhenie-shtrafa-po-zakonu-o-zashchite-prav-potrebiteley-nedopustimo/> (дата обращения 20.10.2024) – Текст: электронный.

8. Неустойка на пороге перемен: в Госдуму внесен ... [Электронный ресурс] URL: // www.eg-online.ru - Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/481447/> (дата обращения 25.10.2024) – Текст: электронный.

9. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ... [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/c5cbc4acc59ffed792a3921dbc18900d2d0f7eb1/ (дата обращения 25.03.2025) – Текст: электронный.