

УДК 338.1:332.1
**ЭКОНОМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ
УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
СИСТЕМ**

Чернявский С.В.¹⁾, Костюшок Я.В.²⁾

1) кандидат экономических наук Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской ФГБУН ФНИСЦ РАН, г. Москва, Россия; chernyavsky@isesp-ras.ru

2) соискатель Российская государственная академия интеллектуальной собственности (РГАИС), г. Москва, Россия; kostyushok@rgais.ru

Аннотация. В статье исследуются проблемы оценки устойчивости развития социально-экономических систем, традиционно проводимой с помощью индикаторов. Проанализированы существующие системы индикаторов устойчивого развития (Комиссия ООН, ОЭСР, эколого-экономический учёт, истинные сбережения). Выявлены недостатки: слабый учёт интересов стейкхолдеров (населения, предпринимателей, общественных организаций), ориентация преимущественно на результаты деятельности органов власти. Предложен экономико-технологический подход, включающий количественные и качественные показатели, а также принципы проблемно-ориентированного управления. Обоснована необходимость интеграции показателей альтернативных технологий в бизнес-процессы субъектов сельских территорий.

Ключевые слова: социально-экономические системы, оценка устойчивости развития, индикаторы, сельские территории, стратегическое управление, экономико-технологический подход.

**ECONOMIC AND TECHNOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING
THE SUSTAINABILITY OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS**

Chernyavsky S.V.¹⁾, Kostyushok Ya.V.²⁾

1) Candidate of Economic Sciences Institute of Socio-Economic Problems of Population, RAS, Moscow, Russia

2) Applicant Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia

Abstract. The article examines the problems of assessing the sustainability of socio-economic systems, traditionally carried out using indicators. Existing systems of sustainable development indicators (UN Commission, OECD, environmental-economic accounting, genuine savings) are analyzed. Disadvantages are identified: weak consideration of stakeholder interests (population, entrepreneurs, public organizations), orientation mainly on the results of government authorities. An economic-technological approach is proposed, including quantitative and qualitative indicators, as well as principles of problem-oriented management. The necessity of

integrating indicators of alternative technologies into business processes of rural territories is substantiated.

Keywords: socio-economic systems, sustainability assessment, indicators, rural territories, strategic management, economic-technological approach.

Введение. Важным моментом процесса обеспечения устойчивости развития социально-экономических систем является оценка устойчивости, которая традиционно проводится с помощью индикаторов. В современных условиях широко применяются системы индикаторов устойчивого развития, разработанные Комиссией ООН (включающие социальные, экономические, экологические и институциональные аспекты), системы индикаторов ОЭСР, система индикаторов для улучшения управления природопользованием в Центральной Америке, система эколого-экономического учёта, истинные сбережения и др. [3].

Стратегией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года установлена система из 18 целевых показателей, которые условно делятся на четыре группы: развитие человеческого потенциала, экономического потенциала, социального потенциала и инфраструктурного потенциала [6].

Одним из ключевых недостатков существующей системы индикаторов является необходимость координации индикаторов в рамках формирования интегрированной системы управления устойчивым развитием сельских территорий [5].

Методы исследования

В работе использованы методы системного анализа, сравнительного анализа существующих методик оценки устойчивости, проблемно-ориентированный подход к управлению, а также методы многокритериальной оценки (равные веса, иерархия критериев, заданная последовательность). Применён также экономико-технологический подход, объединяющий формализованные количественные показатели, качественные экспертные оценки и комбинированную свертку критериев.

Результаты исследования

Анализ существующих подходов. В исследованиях Баландина Д.А. [1; 2] используется сбалансированная система индикаторов по ключевым составляющим (социальной, экономической, экологической, институциональной) с расчётом интегрального показателя устойчивого развития. При этом принцип равнозначности (равные веса) не всегда эффективен, так как у разных стейкхолдеров существуют различные цели развития и оценки.

Фролов В.И. и Агафонова Е.О. [4] предлагают методический подход «проблема – индикатор», при котором основой для формирования индикаторов выступают показатели оценки состояния сельской территории. Индикатор устойчивости может служить целевым показателем эффективности программных мероприятий и формировать систему мониторинга.

Принципы проблемно-ориентированного управления.

Система оценки устойчивости должна базироваться на принципах, обеспечивающих применимость показателей для целей проектирования, управления подсистемами, мониторинга и разработки корректирующих мероприятий. Эти принципы соответствуют методологии стратегического управления, направленной на выявление проблем и их решение с контролем через целевые показатели.

К основным принципам управления проблемами авторы относят:

- координацию проблем (сетевой график взаимосвязанных проблем);
- разделение проблем на изолированные и открытые;
- применение методического подхода к разделению проблемы при невозможности выявить причинно-следственные связи;
- дополнение проблем для нормализации под стандартные с наличием базы решений;
- использование проблем для модернизации системы;
- определение степени преемственности проблем и перевода их в управляемые риски;
- применение инструментов решения (оптимизация, модернизация, диверсификация).

Оценка потенциала устойчивости.

Потенциал устойчивости может быть оценён с помощью комплекса методов:

1. Формализованные количественные показатели (ограничены возможностями оценки конкретных показателей).
2. Качественные экспертные показатели (ограничены согласованием интересов стейкхолдеров).
3. Комбинированная система с нормированием и свёрткой количественных и качественных критериев.

При формировании свёртки критериев применяются: установление равных весов; определение иерархии критериев; определение заданной последовательности критериев (приоритетная многокритериальная оптимизация). По достаточности показателей различают частичный и полный информационный анализ.

Недостатки существующих подходов и предложения.

Основной недостаток рассмотренных подходов – они больше отражают оценку результатов действий органов исполнительной власти, при этом интересы других стейкхолдеров (организаций, населения, предпринимателей, общественных организаций) мало учтены. Стратегия устойчивого развития сельской территории априорно настроена на интересы власти, в большинстве методик нет реальных механизмов экономического партнёрства, кроме инвестиционного и инфраструктурного.

Предлагаемая система показателей оценки устойчивого развития строится в рамках экономического, социального, экологического, технологического и политического направлений с установлением ключевых

показателей эффективности (результативности) и показателей альтернативных технологий, используемых в бизнес-процессах субъектов. Данная система основана преимущественно на количественных характеристиках и может быть применена в информационной системе сбора и анализа данных о развитии конкретной сельской территории.

Анализ индикаторов устойчивого развития сельских территорий муниципальных образований Краснодарского края показывает их широкую дифференциацию по сравнению с общероссийским уровнем. Сельские территории развиваются опережающими темпами по экономическому и социальному направлениям, но имеют отставания по экологическому, технологическому и политическому направлениям, что может служить основой для формирования стратегий развития.

Выводы и заключение.

1. Существующие системы индикаторов устойчивого развития социально-экономических систем (особенно сельских территорий) ориентированы преимущественно на оценку деятельности органов власти и недостаточно учитывают интересы иных стейкхолдеров.

2. Экономико-технологический подход, объединяющий количественные и качественные показатели, а также проблемно-ориентированное управление, позволяет более адекватно оценивать потенциал устойчивости.

3. Необходимо включение в систему оценки показателей альтернативных технологий, используемых в бизнес-процессах, что особенно актуально в условиях цифровизации.

4. Эффективное использование предложенной системы индикаторов направлено на оценку интеграционных цифровых взаимодействий бизнес-процессов и структурных элементов субъектов – стейкхолдеров развития сельских территорий.

5. Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку методики согласования интересов стейкхолдеров и внедрение информационных систем мониторинга устойчивого развития на муниципальном уровне.

Список использованных источников

1. Баландин Д.А. Совершенствование управления устойчивым развитием сельских территорий. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2014. – 169 с.

2. Баландин Д.А. Управление устойчивым развитием сельских территорий региона : автореферат диссертации ... кандидата экономических наук. – Тюмень, 2013. – 25 с.

3. Индикаторы устойчивого развития. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1799338> (дата обращения: 09.09.2023). – Текст: электронный.

4. Фролов В.И., Агафонова Е.О. Методические подходы к разработке показателей устойчивого развития сельских территорий. – URL:

<http://lib.usue.ru/resource/free/12/s353.pdf> (дата обращения: 09.09.2023). – Текст: электронный.

5. Серебренников С.С., Чернявский С.В. Формирование системы безопасности в зависимости от сценария инновационного развития экономической системы // Финансовые механизмы ациклического регулирования структурных диспропорций в экономике России и других стран СНГ. – М.: ИПР РАН, 2017. – С. 270-278.

6. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. – URL: <http://static.government.ru/media/files/Fw1kbNXVJxQ.pdf> (дата обращения: 10.09.2023). – Текст: электронный.

7. Чернявский С.В. Концепция реформирования изъятия дифференциальной горной ренты в нефтедобывающей промышленности России : автореферат диссертации ... доктора экономических наук. – Москва, 2014. – 32 с.

8. Чернявский С.В. Критика «сверхприбыльной концепции» природно-ресурсной ренты // Вестник университета. – 2012. – № 18. – С. 102-105.