

ИССЛЕДОВАНИЯ ПОНЯТИЯ «СМЫСЛ ТЕКСТА» В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ XX ВЕКА

Н.Б. Якушева¹⁾, А.Ю. Власенко²⁾, А.А. Таращук³⁾

1) канд. философ. наук, доцент АНОО ВО «Кубанский ИПО» г. Краснодар, Россия; yakusheva2@yandex.ru

2) канд. философ. наук, доцент Московский международный колледж цифровых технологий Академия ТОП (филиал г. Краснодар), г. Краснодар, Россия; aa030368@mail.ru

3) канд. биол. наук, руководитель УМЦ ООО «Центр по безопасности стационарных и передвижных парковых аттракционов, аквапарков и оборудования детских игровых площадок аттракционов», г. Краснодар, Россия; kozmina.25@mail.ru

Аннотация. В статье выполнен информационный анализ философской литературы, проанализированы фундаментальные концепции великих философов о понятии «смысл», формирование намерения и таланта к личному развитию допустимо в условиях не только установки самоосвоения, но и адекватного донесения смысла изучаемой тематики. Смысл это постулат сущностного опосредования: всякие преобразования смысла сопряжены с фактическим трансформированием отношений человека с миром

Ключевые слова: смысл, текст, русская философия, знания, саморазвитие, человек.

STUDIES OF THE CONCEPT OF "THE MEANING OF THE TEXT" IN RUSSIAN PHILOSOPHY OF THE XX CENTURY

BY N.B. Yakusheva¹⁾, A.Y. Vlasenko²⁾, A.A. Tarashchuk³⁾

1) Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Kuban IPO, Krasnodar, Russia; yakusheva2@yandex.ru

2) PhD in Philosophy, Associate Professor, Moscow International College of Digital Technologies TOP Academy (Krasnodar branch), Krasnodar, Russia; aa030368@mail.ru

3) Candidate of Biological Sciences, head of the educational and methodological center Limited Liability Company «Center for Ensuring the Safety of Stationary and Mobile Park Amusements, Water Parks and Children's Playground Equipment», Krasnodar, Russia; kozmina.25@mail.ru

Annotation. The article provides an informative analysis of philosophical literature, analyzes the fundamental concepts of the great philosophers about the concept of "meaning", the formation of intention and talent for personal development is permissible in conditions of not only self-exploration, but also adequate communication of the meaning of the studied subject. Meaning is a postulate of essential mediation: all transformations of meaning are associated with the actual transformation of human relations with the world.

Keywords: meaning, text, Russian philosophy, knowledge, self-development, man.

Истолкования смысла текста имеет большое значение в современной системе гуманитарного образования. Проблемой для преподавателя является задача адекватно донести до обучающегося смысл изучаемой на занятии темы. Но что такое «смысл текста» и как с ним работать?

Понятие «смысл» развивается и исследуется в трудах не только западных философов, но и в работах русских и советских авторов. В контексте русской философии это понятие имеет, прежде всего, этико-онтологическое значение. Смысл в русской философии ассоциируется с правдой жизни, добром, вселенской любовью. Русские авторы, в первую очередь, поставили этот термин в зависимость от морально – этических категорий добра, зла, любви, веры, и лишь затем смысл понимается, как логическое соответствие имени – предмету.

Н.А. Бердяев русский философ в работе «Смысл творчества» развивает интересную концепцию, в которой он гармонично связал понятия смысла, истины и бога. «Истина есть смысл и не может отрицать смысла. Отрицать, смысл в мире, значит, отрицать истину, признавать лишь тьму» [1]. В работе Бердяев защищает ветхозаветный тезис о том, что человек создан по образу и подобию божьему, следовательно, душе человека присуще истина и смысл, так же, как и творцу. Этические полюса бытия – добро и зло, своим столкновением порождают смысл и его развитие. Наиболее сложно в философии доказать то, что в основе творчества лежит истина, которая прорываясь через необходимость к свободе создает новый смысл, новый мир. Творчество человека, так же, как и божественное творчество, это становление смысла из «небытия», из «ничто», человек творит из пустоты своей души, из темноты своего смысла. Философ утверждает, что взгляд естественной науки на творчество, как на простое заимствование идей из природы – это блеф. Творчество нового смысла всегда событийно, оно есть рождение, а не плагиат, то есть смысл есть становление бытия из небытия. Понятие «смысл» Бердяев исследует и рассматривает сквозь призму нравственной экзистенции своей философии.

Аналогичный подход к данной проблеме мы находим у князя Евгения Трубецкого – русского философа и публициста. В работе «Смысл жизни» он исследует понятие «смысл» с этико-онтологической позиции, свойственной для русской философии. Он пишет: «Иначе говоря, «смысл» есть общезначимое мысленное содержание или, что тоже, общезначимая мысль, которая составляет обязательное для каждой мысли искомое» [2]. Философ обращает внимание на то, что кроме общезначимого значения этого слова есть еще и другое, специфическое значение человеческой приоритетной ценности. Это значение данное понятие приобретает, когда ставится вопрос о «смысле жизни». Для Трубецкого, как и для многих других русских философов, смысл будущего России был тесно связан с построением царства божьего на Земле, поэтому их этико-онтологическое понимание этого слова основывалось на вере в будущее воскрешение добра на Земле. Смысл есть добро, которое будет построено в будущем, но, которого нет в настоящем времени. Вся жизнь и все действия человека имеют значение и смысл лишь в контексте этого строительства.

Интересную концепцию представляет русский философии, теософ С.Л. Франк в работе «Предмет знания», в ней он использует позитивистские концепции смысла и отходит от непосредственной этико-онтологической интерпретации данного термина, свойственной многим русским авторам. Франк выдвигает свое видение этой проблематики, хотя во многом он остается верным теософской идее Бога, как носителя общего смысла.

Смысл всякого суждения состоит в установленном им отношении между предметом и содержанием. Смысл знания, то есть вся совокупная мысль, содержащаяся в данном суждении, часто также называется его содержанием. Так, когда мы говорим, что красное есть цвет, то невозможно сказать, что есть красное, так как в природе нет красного самого по себе, но есть объекты – носители красного цвета. Наше субъективное понимание красного цвета есть интуитивное усмотрение в себе того, что мы называем красным, по сути, красный цвет – это иллюзия нашего сознания. Когда человек оперирует с предметом в некотором суждении – «эта роза красная», то предмет суждения всегда отличается от того, кто им оперирует, то есть высказывает данное суждение. Предмет суждения всегда находится во внутреннем распоряжении сферы сознания, воспринимающего этот предмет, субъекта. Достаточно сложно сказать, как посторонний предмет становится частью человеческого сознания. Франк говорит о том, что различие субъективного и объективного придает смысл и цель суждению, без этого различия познание было бы невозможно. Но это различие ставит перед философом проблему, которую оказалось сложно разрешить. Смысл суждения предполагает психический акт, значением, которого он является, а предмет мыслится независимо от этого акта. Предмет – роза, психический акт – красная, различаясь субстанционально, каким образом они могут быть

связаны в одном суждении? В работе автор критикует смысловой солипсизм феноменологического метода Гуссерля. Феноменология дает однозначный ответ на данный вопрос, - интенциональный поток сознания образует субъект и предикат высказывания, то есть одновременно конституирует его явление и смысл. Франк пишет по этому поводу: «...Цель этой теории остается неосуществленной. Она хочет установить в понятии интенции отношение между субъектом и трансцендентальным ему объектом, а в итоге приходит к такому понятию интенции, которое исключает всякое отношение к объекту... - предмет и субъективный акт, включая интенцию – стоят друг против друга без всякой связи» [3]. Философ поднимет проблему сосуществования духовного и материального начал в нашем сознании и мышлении, затрагивает вопрос параллелизма души и тела на уровне современной гносеологии. Он допускает существование особого царства смысла, как промежуточного начала, объединяющего объективное сознание с его трансцендентным предметом. Франк, как теософ считает, что необходимо допустить существование всеобщего коррелирующего начала между предметом и объективным сознанием, каковым, по его мнению, является только Бог.

Небезынтересно исследование этого термина в советской философии и психологии. Первые исследования, посвященные проблеме смысла, можно найти в трудах советского психолога Л.С. Выготского. В работе «Мышление и речь», написанной в 30-х годах, Выготский анализирует понятие смысл через опытное исследование феномена внутренней речи человека. В своих исследованиях автор руководствуется диалектико-материалистическим методом анализа субъективных явлений. Он отмечает, что существование внутренней речи у человека возможно благодаря процессу интериоризации социальных взаимодействий в объективной реальности. Во внутренней речи проявляет себя стихия субъективной социальности человека. Выготский, опираясь на свои многочисленные опыты, делает вывод о том, что внутренняя речь (субъективный диалог) тесно связана со смыслом как таковым. Внутренняя, то есть субъективная речь – это обратная сторона обычной речи, ее смысловая изнанка, она не может выражать готовую мысль. Наше мышление, трансформируя внутренний диалог в социально адаптированную речь, перестраивает и видоизменяет его так, что бы он был понятен окружающим нас людям. «Мысль не выражается, но совершенствуется в слове... Противоположно направленные процессы развития звуковой и смысловой стороны речи, образуют подлинное единство именно в силу своей противоположной направленности» [4]. Внутренняя речь – это речь для себя, внешняя речь – это речь для других. Выготский подчеркивает их диалектическую противоположность и, то напряжение между ними, которое позволяет осуществляться процессу мышления и смыслообразования. Внутренняя речь выражает движение смысла, она есть речевая стихия формирования новой мысли, обращенная к себе – это форма

внутреннего диалога с самим собою. Психолог отмечает важные особенности внутренней речи, исследуя которые, он приходит к анализу смысла как такового. Автор обращает внимание на особенный синтаксис внутренней речи. Её специфика заключается в том, что она всегда свернута, сокращена, характер внутренней речи чрезвычайно предикативен. Во внутреннем диалоге подлежащее, то есть субъект зачастую сливается со сказуемым, то есть предикатом. Субъект зачастую не употребляется, но подразумевается, он находится в наиболее отдаленном отделе внутренней речи. В этой части внутреннего диалога существительное и глагол тождественны, его особенностью является то, что это речь почти без слов. Будущее слово есть слово в прошлом, потому, что внутренняя речь оперирует в основном семантикой, а не фонетикой. Выготский связал смысл с внутренней речью, отметил, что во внутренней речи смысл слова доминирует над его значением, значение является только элементом в здании смысла. Мыслитель говорит о многомерном характере смысла, отмечая множество возможных значений, которые смысл может принимать во внутреннем диалоге. Смысл слова меняется в связи контекстом, в котором используют данное понятие. Контекстом могут быть объективные обстоятельства или настроение человека. Например, окрик в русском трактире конца XIX века; «Человек, пива!» - смысл этого возгласа вбирает в себя самые отдаленные круги слова «человек», в данном контексте оказывается элементом сложных смысловых ассоциаций и подразумевает множество возможных смысловых вариантов. Кто-то может обидеться на эту фразу, посчитав её для себя унижительной. Если трактир и человек, значит унижение. Кто-то услышит в этой фразе сигнал к действию, кто-то вспомнит молодость или Родину. Во внутренней речи происходит слияние смысла слов, смыслы вливаются друг в друга, таким образом, что предшествующее содержится в последующем, а последующее в предшествующем. Слияние в субъективном пространстве подлежащего со сказуемым, говорит о многомерности смыслового пространства внутреннего диалога. «Смысл слова никогда не является полным. В конечном счете, он упирается в понимание мира и во внутреннее строение личности в целом».

Проанализировав понятие смысла в работах русских философов, мы приходим к выводу, что данное понятие многозначно – это создание относительно целостной картины мира. В философском контексте речь идет об объяснении смысла, поскольку, таким образом, устанавливаются причины происходящего, и достигается понимание.

Соответственно педагог должен учитывать, что «смысл», должен рассматриваться не как готовое образование, а как процесс понимания, в котором осуществляется смыслообразование [5]. Учащемуся требуется потребность и борьба за свое усовершенствование, а не равновесие, он нуждается во внутренней активности в диаметрально противоположном

напряжении, где одним полисом является смысл, подлежащий реализации, а другим он сам, который должен его реализовать.

Список использованных источников:

1. Бердяев, Н. А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека / Н. А. Бердяев. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 256 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-05321-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/564151> (дата обращения: 29.03.2025).
2. Трубецкой, Е. Н. Смысл жизни / Е. Н. Трубецкой. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 228 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-09447-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/563804> (дата обращения: 29.03.2025).
3. Франк. С. Л. Философия и жизнь [Электронный ресурс] / С. Л. Франк. - Санкт-Петербург : Д. Е. Жуковский, 1910. - 393 с. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/356390> (дата обращения: 29.03.2025)
4. Выготский, Л. С. Лекции по психологии. Мышление и речь / Л. С. Выготский. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 432 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07471-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/538626> (дата обращения: 29.03.2025).
5. Конкурентоспособность педагога как необходимое условие успеха. /Гаспарян Д.О., Якушева Н.Б., Климова М.П. – Глобальный научный потенциал. 2018. №10 (91). С.67-69 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36543874>