

УДК 37.01

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ
ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ: ВЫЗОВЫ НОВОГО ВРЕМЕНИ**

Каракотова С.А.¹⁾

- 1) кандидат педагогических наук, доцент Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева, г. Карачаевск, Россия, svetlana8725@mail.ru

Аннотация. В настоящей публикации анализируются современные приоритетные векторы развития педагогической науки, а также системные трудности, сдерживающие их практическую реализацию. В результате обобщения данных за последние несколько десятилетий было определено, что ключевыми направлениями выступают цифровая трансформация обучения, внедрение инклюзивных подходов, компетентностная модель и педагогическая антропология. Параллельно были зафиксированы устойчивые проблемы: отделённость теоретических построений от школьной повседневности, гипертрофия бюрократических процедур в педагогическом труде, утрата учительской мотивации и деформация традиционных воспитательных методов. Сделан вывод о необходимости перестройки способов взаимодействия между академической педагогикой и реальным образовательным процессом.

Ключевые слова: педагогическое науковедение, ведущие направления, образовательные проблемы, цифровизация, инклюзивная практика, компетенции, педагогическая антропология, избыточная отчётность, учитель.

**PRIORITY DIRECTIONS AND PROBLEMS OF PEDAGOGICAL
SCIENCE: CHALLENGES OF THE NEW TIME**

Karakotova S.A.¹⁾

- 1) Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, U.D. Aliev Karachay-Cherkess State University, Karachaevesk, Russia, svetlana8725@mail.ru

Abstract. This publication analyzes the current priority vectors of the development of pedagogical science, as well as the systemic difficulties that hinder their practical implementation. As a result of summarizing data over the past several decades, it was determined that the key directions are digital transformation of learning, implementation of inclusive approaches, the competency-based model, and pedagogical anthropology. At the same time, persistent problems have been identified: the detachment of theoretical constructs from everyday school life, the hypertrophy of bureaucratic procedures in pedagogical work, the loss of teacher motivation, and the deformation of traditional educational methods. The conclusion is made about the need to

restructure the ways of interaction between academic pedagogy and the real educational process.

Keywords: pedagogical science studies, leading directions, educational problems, digitalization, inclusive practice, competencies, pedagogical anthropology, excessive reporting, teacher.

В текущем столетии педагогическая наука оказалась под воздействием двух разнонаправленных сил. С одной стороны, общество ожидает от неё оперативных ответов на быстро меняющиеся социотехнологические условия. С другой-сам язык педагогики и её исследовательский инструментарий всё чаще оцениваются как оторванные от реальных запросов школы [8]. Отсутствие действенной связи между академическими разработками и повседневной образовательной практикой приводит к снижению доверия к педагогической науке со стороны учителей и управленцев [9]. Данное противоречие обуславливает **актуальность** систематизации как перспективных направлений развития педагогики, так и нерешённых проблем, блокирующих её практическую эффективность.

Цель - систематизация приоритетных направлений развития педагогической науки и выявление ключевых препятствий, которые до сих пор не получили удовлетворительного разрешения.

Задачи.

1. Выделить и охарактеризовать ведущие векторы современных педагогических исследований (цифровая педагогика, инклюзия, компетентностный подход, педагогическая антропология, наставничество).
2. Проанализировать системные трудности педагогической науки: разрыв теории и практики, бюрократизацию, профессиональный кризис учителя, методологическую фрагментарность, ценностную неопределённость воспитания.
3. Предложить возможные направления преодоления выявленных трудностей.
4. Сформулировать выводы о необходимой трансформации роли педагогической науки в образовательной практике.

1. Приоритетные векторы развития педагогической науки

1.1. Цифровая педагогика и реорганизация образовательного пространства.

Одним из ведущих приоритетов последнего времени является изучение процессов цифровизации обучения. Автоматическое внедрение компьютерной техники и цифровых платформ не гарантирует повышения образовательных результатов-необходимы принципиально иные дидактические решения [1]. На передний план вышли исследования смешанных форматов обучения (blended learning), адаптивных образовательных систем и возможностей анализа больших данных для индивидуализации учебных маршрутов [2]. Активно разрабатываются методы формирования цифровой грамотности как у обучающихся, так и у

педагогов. При этом подчёркивается, что живое межличностное взаимодействие должно быть сохранено как неотъемлемая часть педагогического процесса.

1.2. Инклюзивное образование как базовая ценностная установка.

Второй важнейший вектор связан с переходом от практики интеграции детей с особыми образовательными потребностями к подлинно инклюзивной модели. Простое физическое нахождение ребёнка в обычном классе не равнозначно его успешному включению в учебную деятельность [3]. В фокусе внимания современной педагогической науки находятся условия, обеспечивающие эффективность инклюзии: специальная профессиональная подготовка учителей, организация тьюторского сопровождения, адаптация пространства урока и пересмотр системы оценивания [4]. Значительные усилия направлены на формирование инклюзивной культуры среди всех субъектов образовательного процесса.

1.3. Актуализированная версия компетентного подхода.

В начале 2000-х годов компетентный подход подвергался обоснованной критике за излишний прагматизм и вытеснение фундаментальных знаний. Однако в последние годы предложена его обновлённая трактовка. Компетенции не сводятся к ограниченному набору узких умений; вместо этого разрабатываются модели «ключевых компетенций» (метапредметных, социальных, личностных), позволяющих человеку эффективно действовать в ситуациях неопределённости [5]. Педагогическая наука сегодня стремится к балансу между знаниевым и деятельностным компонентами, что проявляется в исследованиях универсальных учебных действий и функциональной грамотности [5].

1.4. Ренессанс педагогической антропологии.

Четвёртое перспективное направление-возрождение интереса к целостному рассмотрению человека в образовательном контексте. Исключительно технологический либо социологический ракурс анализа ученика ведёт к его редукции. Современная педагогическая антропология обращается к таким темам, как возрастная периодизация в условиях акселерации развития, кризисные этапы детства и юности, роль игровой деятельности и воображения в цифровую эпоху [6]. Отдельное место занимают исследования эмоционального интеллекта, способности к рефлексии и смысловых ориентаций учащихся.

1.5. Педагогика наставничества и неформальные образовательные практики.

Пятый приоритет-изучение образовательной активности, разворачивающейся за пределами школы. Существенная доля ключевых жизненных навыков приобретается не на уроках, а в процессе занятий в кружках, проектной деятельности, волонтерстве и наставнических отношениях [7]. Педагогическая наука активно исследует феномен наставничества (менторства), его отличия от традиционного учительства, а также способы институционального признания неформальных образовательных достижений [7]. Разрабатываются модели непрерывного

образования («образование через всю жизнь»), в которых школа перестаёт быть единственным институтом социализации.

2. Системные трудности педагогической науки.

2.1. Разрыв между теоретическими моделями и школьной реальностью.

Одна из наиболее острых проблем – невостребованность значительной части научных результатов. Подавляющее большинство учителей не читают педагогические журналы и не следуют рекомендациям из диссертаций [8]. Причины: чрезмерно сложный, перегруженный терминологией язык; несоответствие экспериментальных условий реальной школьной жизни (идеализированные малокомплектные школы, специально подобранные классы); отсутствие механизмов быстрой трансляции исследовательских выводов в методические пособия [8]. В результате наука и практика развиваются параллельно, учитель вынужден полагаться на собственный опыт и интуицию.

2.2. Бюрократизация и имитация исследовательской деятельности.

В современных системах образования и науки резко возросли объёмы отчётности, требования к публикациям в изданиях из перечней ВАК и к показателям цитируемости. Это стимулирует рост псевдоисследований, компилятивных текстов и «академического мусора» [9]. В педагогике эта проблема стоит особенно остро: под видом новаций нередко описываются давно известные идеи, лишь переформулированные с использованием новой терминологии. Оригинальные, но сопряжённые с риском исследования вытесняются безопасными и репродуктивными работами [9].

2.3. Профессиональный кризис учителя и его отражение в науке.

Долгое время педагогическая наука была сосредоточена преимущественно на изучении ученика, тогда как фигура учителя как субъекта оставалась на периферии. Лишь в последние годы признано, что такие явления, как профессиональное выгорание, снижение престижа педагогической деятельности, неадекватная оплата труда и утрата профессиональной автономии, требуют серьёзного научного анализа [9]. В условиях тотального внешнего контроля и жёстко заданных стандартов учитель лишается возможности для творчества. Разработанные программы психолого-педагогической поддержки педагогов носят декларативный характер и не внедряются на системной основе [8].

2.4. Методологическая фрагментарность.

Педагогическая наука до настоящего времени не выработала единого понятийного аппарата и методологического ядра. В ней сосуществуют десятки различных подходов: деятельностный, герменевтический, синергетический, аксиологический, культурологический, феноменологический и др. Это многообразие, с одной стороны, свидетельствует о богатстве традиций, но с другой – приводит к ситуации, когда исследователи, используя одни и те же термины, вкладывают в них разное содержание [6]. Большинство диссертационных работ по педагогике

строятся на эклектичном смешении нескольких подходов без чёткого обоснования их совместимости, что препятствует накоплению и преемственности знаний.

2.5. Проблематика воспитания в условиях ценностного многообразия.

Отдельный комплекс трудностей связан с тем, что педагогическая наука не может уклониться от ценностных оснований, но при этом избегает их открытой рефлексии. В советский период воспитание имело чёткую идеологическую рамку. Сегодня, при официально декларируемом плюрализме, реальные цели воспитания либо сводятся к аморфной «социализации», либо заимствуются из религиозных или национальных традиций без достижения общественного консенсуса [10]. Значительное число учителей испытывают растерянность: какие ценности следует транслировать, если родители и общество не имеют единого мнения? Педагогическая наука в этой ситуации либо ограничивается абстрактными рассуждениями о «гуманистических ценностях», либо вовсе исключает воспитательную тематику из своего поля [10].

3. Возможные направления преодоления выявленных трудностей.

Несмотря на перечисленные проблемы, можно предложить ряд конструктивных шагов:

- изменение форматов научной коммуникации: переход от громоздких монографий к кратким практико-ориентированным обзорам, создание связующих структур в виде учительско-исследовательских лабораторий [8];
- реформирование системы оценки результативности педагогической науки: учитывать не только количество публикаций, но и факты их реального применения в школьной практике [9];
- развитие партисипативных исследований (с активным участием самих учителей), чтобы преодолеть разрыв между «теоретическими верхами» и «практическими низами» [8];
- инициирование открытого диалога о ценностных основаниях воспитания через механизмы широкого общественно-педагогического обсуждения [10].

Выводы.

1. Педагогическая наука сформировала мощные приоритетные направления: цифровая педагогика [1, 2], инклюзивное образование [3, 4], обновлённый компетентностный подход [5], педагогическая антропология [6], наставничество и неформальные практики [7]. Эти векторы отражают реальные запросы современного образования.

2. Системные проблемы остаются нерешёнными: разрыв теории и практики, гипербюрократизация, кризис учительской профессии, методологическая раздробленность и ценностная неопределённость воспитания ставят под сомнение реальное влияние педагогики на образовательную практику [8, 9, 10].

3. Простое наращивание количества исследований не способно разрешить эти проблемы. Необходима институциональная рефлексия и пересмотр роли педагогической науки: переход от позиции «верховного наставника» к роли «участника совместного поиска» вместе с учителями, учениками и родителями [8].

4. Только в таком качестве педагогика сможет оставаться не просто академической дисциплиной, но действенной силой обновления образования.

Список использованных источников

1. Кузьменко, М. В. Цифровая трансформация образования: эффекты, уроки и перспективы дистанционного обучения глазами учителей / М. В. Кузьменко // Педагогическое образование в Республике Карелия.-2025.-№ 2.-С. 45–52.

2. Акельев, Е. С. Институциональные основы дистанционного обучения в современных условиях цифровизации / Е. С. Акельев // Современные проблемы науки и образования.-2022.-№ 4.-URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=31850> (дата обращения: 18.04.2026).

3. Фидарова, К. К. Инклюзивное образование: теоретические основы и модели реализации / К. К. Фидарова, А. Р. Гайсина, С. В. Калабекова // Научно-методический электронный журнал «Концепт».-2025.-№ 3.-С. 1–10.

4. Галиакберова, А. А. Образование детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивного обучения / А. А. Галиакберова, Б. Б. Бяшимов, Г. А. Хакимова [и др.].-Орел: Картуш, 2025.-188 с.

5. Сравнительно-сопоставительный анализ сущности понятий «функциональная грамотность» и «компетентность» // Современные проблемы науки и образования.-2025.-№ 1.-URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=33412> (дата обращения: 18.04.2026).

6. Панкратова, Л. Э. Отечественная педагогическая антропология первой четверти XXI века: анализ основных тенденций / Л. Э. Панкратова // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ).-2023.-№ 4.-С. 66–79.

7. Соина, В. М. Наставничество как предмет научной рефлексии / В. М. Соина // Современные проблемы науки и образования.-2022.-№ 6.-URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=32165> (дата обращения: 18.04.2026).

8. Ковалев, В. В. Профессиональное самочувствие учителей в условиях реализации менеджеристской политики / В. В. Ковалев, А. В. Дятлов // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН.-2025.-№ 1.-С. 112–125.

9. Пряжников, Н. С. Бюрократизация образовательного процесса как фактор «эмоционального выгорания» педагогов и психологов / Н. С.

Пряжников, Л. С. Румянцева // Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология».-2021.-№ 2.-С. 54–67.

10. Хабдиева, С. Р. Национальные ценности как основа нравственного воспитания школьников / С. Р. Хабдиева, Ф. Х. Киргуева // Научно-методический электронный журнал «Концепт».-2025.-№ 5.-С. 21–30.